

**COMUNE DI ARNESANO**  
(Provincia di Lecce)

**PIANO URBANISTICO GENERALE. Controllo di compatibilità ex art. 11 LR 20/2001. Rilievi regionali. - DGR n. n.2195 del 12.12.2017**

**VERBALE CONFERENZA DI SERVIZI DEL 28 MAGGIO 2019**  
(quarta seduta)

L'anno 2019, il giorno 28 del mese di maggio, alle ore 11,30, nella sala delle riunioni presso la sede della Sezione Urbanistica della Regione Puglia in Bari, alla Via Gentile n.52, sono presenti:

per il Comune di Arnesano:

Arch. Emanuela Marulli, RUP;  
Pianificatore Territoriale Benedetta Marangio, Progettista del PUG;  
Geom. Gianfranco Imbriani, Comune di Arnesano  
Dott. Stefano Arzeni

per la Regione Puglia:

Arch. Vincenzo Lasorella, Dirigente del Servizio Strumentazione Urbanistica  
Arch. Maria Macina, funzionario della Sezione Urbanistica  
arch. Luigia Capurso, funzionario della Sezione Tutela e valorizzazione del paesaggio

per la Soprintendenza:

Arch. Vincenzo Corrado, funzionario della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Brindisi, Lecce e Taranto, sede di Lecce

La conferenza prende atto dell'assenza dell'Assessore Pisicchio e del Commissario ad Acta arch. Battaglini e stabilisce che la odierna riunione debba avere un carattere istruttorio.

Si riprende la discussione sui rilievi espressi per gli Aspetti Paesaggistici di cui alla D.G.R. 2195/2017.

**ASPETTI PAESAGGISTICI**

**Aree di cui all'art. 142 comma 2 del Dlgs 42/2004**

**COMUNE**

Per quel che riguarda le aree di cui all'art. 142 comma 2 del D.lgs 42/2004, l'A.C. consegna una copia in formato digitale Pdf della Tav. n. 3 *Zonizzazione* della Variante al Programma di Fabbricazione vigente al 1985. L'A.C propone inoltre una perimetrazione delle aree di cui all'art. 142 comma 2 del Dlgs 42/2004 sulla base della zonizzazione del Pdf vigente al 1985.

**REGIONE E MINISTERO**

La Regione e il Ministero chiedono, al fine di verificare la perimetrazione proposta delle aree di cui all'art. 142 comma 2 del Dlgs 42/2004, di fornire una copia dei file in formato .shp georeferenziato in UTM 33 WGS 84. Inoltre evidenziano alcuni errori nella perimetrazione proposta e la necessità di inglobare i tracciati viari nel suddetto perimetro.

**CONFERENZA**

La Conferenza prende atto.

**STRUTTURA ANTROPICA E STORICO CULTURALE**

*Testimonianze della stratificazione insediativa*

**REGIONE E MINISTERO**

Regione e Ministero avevano proposto nella precedente seduta di operare una distinzione ai fini dell'aggiornamento del PPTR tra le componenti da classificare come UCP *Testimonianze della stratificazione*



*insediativa* di cui all'art. 76 delle NTA del PPTR e quelle da classificare come ulteriori componenti di PUG a cui applicare una specifica disciplina di tutela.

**COMUNE**

L'A.C dichiara di aver svolto degli approfondimenti sulla base di ortofoto, relativamente a quanto richiesto da Regione e Ministero, ad esito dei quali si rappresenta quanto segue.

Delle componenti già individuate nel PUG adottato come "*Beni della stratificazione storico insediativa*" e rappresentate nella Tav. *Invarianti* consegnata nella prima seduta della Conferenza, il Comune dopo ampia discussione propone di classificare come UCP Testimonianze della stratificazione insediativa di cui all'art. 76 delle NTA del PPTR:

- le componenti già riportate nel PPTR;
- le componenti riportate nel PUG adottato ed individuate nella suddetta Tav. *Invarianti* con la relativa area di rispetto.

Per le componenti non dotate di aree di rispetto nella suddetta tavola *Invarianti* invece il Comune propone di classificarle come *ulteriori componenti di PUG* a cui applicare una specifica disciplina di tutela.

**MINISTERO E REGIONE**

Rammentano che tra gli UCP *Testimonianze della stratificazione insediativa* devono essere individuati gli ipogei denominati Riesci e masseria Boci come condiviso nelle precedenti sedute.

**COMUNE**

Relativamente all'area di rispetto delle componenti l'A.C. propone un aggiornamento degli elaborati cartografici riportando le aree di rispetto delle componenti della struttura antropica come rappresentate nel PUG adottato e come richiesto nella seduta del 13 maggio.

**MINISTERO**

Condividendo i criteri della perimetrazione delle aree di rispetto proposta dall'A.C., si riserva di verificare la consistenza di dette componenti; inoltre ritiene opportuno confermare la perimetrazione proposta sia per le componenti rientranti nella categoria degli UCP *Testimonianze della Stratificazione Insediativa* che per le componenti classificate come *ulteriori componenti di PUG*.

Infine ritiene che laddove l'area di rispetto non è perimetrata nel PUG adottato è opportuno riportare l'area di rispetto riportata negli elaborati del PPTR.

**CONFERENZA**

La Conferenza prende atto e si aggiorna riservandosi di verificare anche la disciplina di tutela prevista per le suddette componenti.

Alle ore 14.30 si conclude la riunione.

Luigia Capurso

Maria Macina

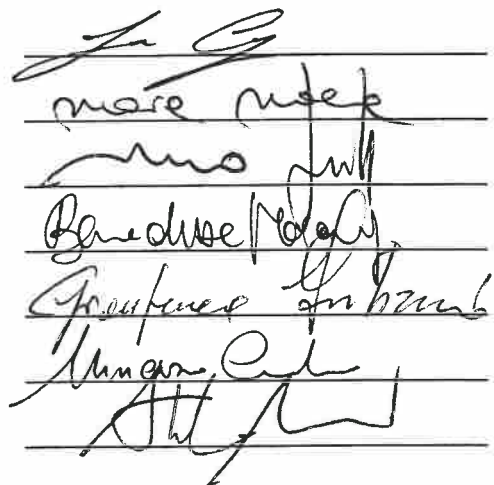
Vincenzo Lasorella

Benedetta Marangio

Gianfranco Imbriani

Vincenzo Corrado

Stefano Arzeni



*Il segretario verbalizzante*

(Emanuela Marulli)

